1-7-2004/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

09 апреля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Ложникова М.П., Афанасьева Е.А., Шакирьянова Р.А.

защитника - адвоката Суменкина Е.И., ордер № \*\*\* от 19.02.2025, удостоверение \*\*\* выдано 02.04.2021 Управлением Министерства Юстиции РФ по ХМАО-Югре, Александрова В.Г. ордер № \*\*\* от 09.04.2025, удостоверение \*\*\* выдано 16.12.2008 Управлением Министерства Юстиции РФ по Тюменской области ХМАО-Югры и ЯНАО,

подсудимого Аллаярова М.И.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Аллаярова М.И., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, военнообязанного, холостого, не имеющего на иждивении детей, неработающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

Аллаяров М.И. 11.11.2024 года в период времени с 23 часа 09 минут до 23 часа 10 минут, находился в торговом зале магазина «Перекресток», расположенного в ТРЦ «Оранжерея» по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ -Югра, г. Нефтеюганск, 15 мкр. стр. 6, где у него возник умысел на хищение товарноматериальных ценностей, принадлежащих АО «Торговый дом «Перекресток». Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправность своих действий, умышленно, из корыстных побуждений, Аллаяров М.И. 11.11.2024 года в период времени с 23 часов 09 минут до 23 часов 10 минут находясь в торговом зале указанного магазина, где убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, то есть действуя тайно, взял со стеллажей, расположенных в торговом зале: водка Jinro Соджи со вкусом и ароматом персика 13%, в количестве 4 бутылок, объемом 0,36 л., розничной стоимостью 649,99 рублей каждая; пакет Арт и Дизайн подарочный голографический, в количестве 1 штуки, розничной стоимостью 154,99 рублей; кружка APOLLO MATT, в количестве 2 штук, объемом 400 мл, розничной стоимостью 659,99 рублей каждая, принадлежащие АО «Торговый дом «Перекресток». Всего товара на общую сумму 4 074 рубля 93 копейки. Вышеуказанные товары Аллаяров М.И. сложил в указанный подарочный пакет. После чего, в продолжении своих преступных действий, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого Аллаяров М.И. вместе с похищенным имуществом вышел из помещения магазина «Перекресток», и скрылся с места преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Аллаяров М.И. причинил АО «Торговый дом «Перкресток»» материальный ущерб на общую сумму 4 074 рубля 93 копеек.

Данные действия Аллаярова М.И. квалифицированы в ходе дознания по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебное заседание надлежащим образом извещенный представитель потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток» Ш. не явился, до судебного заседания на судебный участок им подано ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие в связи с занятостью на работе, выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке, а также просит настоящее уголовное дело прекратить в связи с примирением с подсудимым, претензий к нему не имеет, ущерб возмещен в полном объеме.

На основании ст. 249 УПК РФ с учетом изложенного, а также мнения сторон и поскольку явка потерпевшего не признана судом обязательной, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток».

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. В судебном заседании подсудимый ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно, и он с ним согласен в полном объеме.

Представитель потерпевшего согласился на рассмотрение дела в особом порядке, порядок постановления приговора в особом порядке и последствия ему разъяснены, понятны, не возражает о рассмотрении данного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого полагали, что все условия для постановления приговора в порядке главы 40 УПК РФ соблюдены.

После предъявленного обвинения подсудимому оглашено заявление представителя потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток» о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, претензий к подсудимому не имеет, ущерб возмещен в полном объеме. Последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон понятны.

Подсудимый просил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить, пояснил, что признает свою вину в полном объеме, ущерб возместил, понимает, что основания прекращения уголовного дела не являются реабилитирующими.

Защитник подсудимого поддержал позицию подсудимого о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, просил о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, подсудимому разъяснены и понятны нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела.

Государственный обвинитель не возражал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Суд, заслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что представитель потерпевшего просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, согласен на прекращение уголовного дела, освобождение подсудимого от уголовной ответственности; к подсудимому претензий не имеет; ущерб возмещен в полном объеме.

Подсудимому разъяснены нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ, согласно ст. 25 УПК РФ. Против прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимый не возражал, просил уголовное дело прекратить.

Мировой судья, учитывая ходатайство представителя потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток» Ш., мнение всех участников уголовного судопроизводства, а также те обстоятельства, что подсудимый судимости не имеет, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, на учете в у врача-психиатра не состоит, характеризующегося по месту жительства и регистрации удовлетворительно, признавшего свою вину в полном объеме, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Меру пресечения подсудимому подписку о невыезде и надлежащим поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления в законную силу постановления отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 236, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Аллаярова М.И. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить по ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру пресечения Аллаярову М.И. - подписку о невыезде и надлежащим поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления настоящего постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по делу: компакт диск с видеозаписью от 11.11.2024 хранящийся в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела; две кружки, изъятые в ходе обыска, проводимого 21.12.2024, выданные на хранение Ш. оставить у Ш. по принадлежности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

Мировой судья Т.П. Постовалова